

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника

Восточно-Сибирского института

МВД России

полковник полиции

Р.Н. Черкашин

«27» декабря 2021 г.



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**– федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Васильевой Марии Александровны на тему «Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Стратегия экологической безопасности России отражает стремление к обеспечению устойчивого развития страны как к объективному требованию времени. В Указе Президента РФ В.В. Путина от 19 апреля 2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» среди вызовов экологической безопасности отмечаются существенная криминализация и наличие теневого рынка в сфере природопользования, рост потребления при сокращении запасов природных ресурсов, низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения. Указанные в Стратегии, а также иные факторы в условиях глобализации уже в настоящее время оказывают негативное воздействие на состояние национальной безопасности России.

Актуальность избранной автором проблематики обоснована поиском путей оптимизации использования криминалистических знаний в повышении эффективности деятельности сотрудников правоохранительных органов по выявлению, расследованию, предотвращению экологических преступлений.

Рукопись М.А. Васильевой сфокусирована на системном анализе экологических преступлений как объекте криминалистического исследования. Авторский подход сочетает использование традиционных методов исследования с трендами новой цифровой реальности.

Несмотря на увеличение научных работ ученых-криминалистов в области расследования экологических преступлений, актуальность разработки вариантов оптимизации их расследования сохраняется и продолжает существовать, теперь уже как один из векторов реализации задач, поставленных в майском Указе Президента России<sup>1</sup>, развёрнутых в национальных проектах, в первую очередь в нацпроекте «Экология».

Своевременность и востребованность криминалистических работ в этом направлении обуславливается объективными данными, в том числе статистическими. Как отмечает автор диссертации, по итогам 2020 года раскрываемость экологических преступлений составила менее 50 %; кроме того, в 2019 г. продемонстрировано снижение раскрываемости таких преступлений по сравнению с прошлым годом более чем на 9 %.

М.А. Васильева закономерно уделяет пристальное внимание экологическим преступлениям, связанным с незаконным изъятием (добычей) природных ресурсов, которые в количественном отношении составляют основную долю всех регистрируемых в России экологических преступлений (свыше 94%).

Формирование концептуального вывода М.А. Васильевой о необходимости разработки не одной, а двух различающихся по содержанию базовых методик расследования экологических преступлений является значимым и открывает направления дальнейшего криминалистического анализа методик расследования этих преступлений.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Постановка и обращение к дискуссионным проблемам расследования экологических преступлений, аргументация предлагаемых автором вариантов их решения свидетельствует о научной состоятельности диссертанта.

Диссертационное исследование отличается концептуальный подход, расширяющий границы научного понимания исследуемой автором проблематики, выводы основываются на комплексе взаимосвязанных и теоретически обоснованных научных положений.

Монографическое исследование отличается информационной насыщенностью, оптимальное использование социологических данных. В работе использованы многочисленные современные монографические и нормативные источники.

Наличие в диссертации конкретных рекомендаций предопределяет его ценность как для теории, так и для правоприменительной практики.

Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают полученные в ходе научного исследования выводы автора.

Архитектоника исследования, определенная его целями и задачами, достаточно логична. Диссертация структурно состоит из трех разделов, 8 глав и 18 параграфов, позволяющих в совокупности оценить системный и комплексный подход автора к исследуемому объекту и предмету.

Следуя логике раскрытия определенных автором объекта и предмета исследования, диссертант начинает изложение своих рассуждений с общеметодологических основ построения родовых методик расследования преступлений, теоретических основ методики расследования экологических преступлений, анализа их места в системе криминалистики, затем переходит к анализу исторически сложившихся условий для формирования соответствующей методики расследования преступлений, в том числе уровню накопленных криминалистических знаний о расследовании экологических преступлений, его использованию для уточнения криминалистической характеристики таких преступлений, для определения методики расследования

экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. Заключительный раздел диссертации посвящен выявлению и устранению в ходе расследования причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений. Такой структурный подход к раскрытию темы позволил автору всесторонне и комплексно исследовать поставленные им цели и задачи.

Список использованных диссертантом литературных источников характеризуется достаточной полнотой, отражая как преемственность научного знания, так и компетентность диссертанта в отношении работ, посвященных смежной проблематике.

Диссертационное исследование М.А. Васильевой выполнено на высоком теоретическом уровне. Автор использует аналитические обобщения, делает выводы по ходу исследования. Диссертационное исследование отличается хорошим правовым языком и стилем изложения, качественное и количественное информационно-правовое обеспечение, что свидетельствует о соответствующем уровне правовой культуры автора.

Выводы, сформулированные диссертантом, заслуживают поддержки. Ценность авторских выводов и предложений связана в том числе с тем, что научная гипотеза автора, заложенная в базу авторской концепции диссертации, нашла аргументированное подтверждение необходимости создания двух разных базовых методик расследования экологических преступлений в соответствии с предложенной классификацией таких преступлений: для связанных с изъятием природных ресурсов и для не связанных с их изъятием.

Поскольку диссертация имеет не только теоретический, но и ярко выраженный прикладной характер, следует отметить, что результаты и выводы, сформулированные в диссертации, конкретные методические рекомендации по предупреждению и расследованию экологических преступлений могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов, при создании новых и модернизации существующих методик расследования экологических преступлений, а также использоваться в ходе преподавания



учебных дисциплин «Криминалистика», «Методика расследования отдельных видов преступлений».

Вместе с тем, работа содержит дискуссионные положения, предполагающие конкретизацию авторской позиции, и вызывает определенные замечания:

1. Рассматривая теоретические основы методики расследования экологических преступлений (с. 46), автор называет социально-правовые основы, раскрывая содержание которых, перечисляет исключительно нормативно-правовые акты, регулирующие не только социальные аспекты общественных отношений. В таком контексте не совсем понятно, почему автор указывает именно социально-правовые, а не правовые основы.

2. На с. 52 автор предлагает некоторые составы, не включенные в главу 26 УК РФ, относить к экологическим преступлениям, обосновывая такую необходимость «в силу общности и тесной связи криминалистических элементов, в первую очередь способа преступления». Такая позиция представляется не вполне корректной, так как главный критерий структурирования УК РФ – общественная опасность, а не способ совершения преступления.

3. Разрабатывая базовую методику расследования экологических преступлений, на наш взгляд, необходимо указывать все составы, перечисленные в гл. 26 УК РФ. Однако автор, разбивая экологические преступления на две группы, перечислил не все составы (с. 93). Фактически, к предложенной классификации добавляется третья группа.

4. При рассмотрении криминалистической характеристики экологических преступлений, автор не уделил внимания предмету, что на наш взгляд, необходимо, так как предмет является необходимым элементом.

5. На с. 145 диссертант отмечает, что на месте совершения преступления обнаруживаются следы ног и следы транспортных средств. Представляется более верным говорить не о следах ног, а о следах обуви.

6. Автор отмечает, что 4 % уголовных дел возбуждается без проверки, сразу же после получения сообщения о преступлении (с. 172). Однако в

соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны не только принять сообщение, но и проверить его в пределах своей компетенции. Хотелось бы получить комментарии по данной ситуации.

7. Диссертант указывает на проведение дендрохронологических экспертиз в ходе расследования экологических преступлений. Вместе с тем, точнее было бы использовать формулировку «биологических экспертиз с применением методов дендрохронологии».

8. В своей работе автор пишет об имеющих место случаях «затруднений следователя в определении процессуального статуса лица, обладающего специальными знаниями: либо он специалист – либо представитель потерпевшего – либо свидетель – либо понятой» (. 319). Хотелось бы ознакомиться с примерами того, когда у следователя могут возникнуть затруднения по выбору процессуального статуса лица в части, является ли он специалистом, является ли он понятым?

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Васильевой Марии Александровны на тему: «Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, то есть является законченным, целостным и самостоятельным научным исследованием, содержит положения, которые в совокупности можно квалифицировать как научное достижение, вносящее существенный вклад в развитие российской юридической науки, отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Васильева Мария Александровна заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры криминалистики Восточно–Сибирского института МВД России Ишигеевым Владимиром Степановичем; кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры криминалистики Восточно–Сибирского института МВД России Унжаковой Светланой Владимировной.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел Российской Федерации 20 декабря 2021 года, протокол № 8.

Начальник кафедры криминалистики  
Восточно-Сибирского института МВД России  
кандидат экономических наук, доцент  
полковник полиции

С.М. Сергеев

Подпись С.М. Сергеева заверяю  
Начальник отдела кадров ВСИ МВД России  
полковник полиции



А.В. Семенов